

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам трех экспертиз управленческих проектов образовательных учреждений Балахтинского района

Настоящая справка подготовлена по результатам трех последовательных экспертиз, проведенных с целью оказания методической помощи командам, участвовавшим в разработке управленческих проектов образовательных учреждений Балахтинского района. Центральной задачей экспертиз было выявление системных ошибок и негативных тенденций, сопровождающих разработку и реализацию проектов, а также предложение рекомендаций по их устранению.

Постановка проблемы

Одной из наиболее критичных ошибок, выявленных в ходе предварительных экспертиз, была неверная идентификация корневой проблемы. Управленческие команды образовательных учреждений часто ограничивались внешним уровнем анализа, относя основную проблему исключительно к педагогам и забывая о глубинных управленческих факторах, лежащих в основе затруднений. Авторским коллективам проектов настоятельно рекомендовалось задавать вопросы, нацеленные на выявление управленческих корней проблемы: «Почему это не происходит?» или «Какие действия не предприняла управленческая команда, чтобы это произошло в школе?» Подобные вопросы способствовали углубленному исследованию проблемы и переориентации фокуса с методических на управленческие аспекты.

Изначально подавляющее большинство проектов (100%) носило сугубо методический характер.

- Первая экспертиза: все проекты целиком основывались на методическом подходе, упуская управленческие аспекты.
- Вторая экспертиза: лишь небольшому числу проектов (30%) удалось перенести акцент на управленческие вопросы, однако задачи и содержание проектов оставались методическими.
- Третья экспертиза: более половины проектов (50%) перешли к управленческому стилю, отказавшись от чисто методической направленности и обратившись к системным управленческим подходам.

Формулировка целей

Критической проблемой, многократно подтвержденной в ходе экспертиз, стала некорректная постановка целей. Как правило, цели проектов формулировались без учета критериев SMART, что значительно снижало их выполнимость.

На этапе первой экспертизы абсолютное большинство проектов (100%) получило рекомендации по улучшению формулировки целей, поскольку они изначально были недостаточно правдоподобными.

Во время второй экспертизы командам удалось изменить ситуацию: тридцать процентов проектов (30%) существенно приблизились к грамотной постановке целей, опираясь на рекомендации.

Третья экспертиза зафиксировала значительное продвижение: более половины проектов (50%) достигли приемлемого уровня постановки целей.

Выбор показателей и индикаторов

Значимый аспект, вынесенный на повестку экспертиз, касался выбора показателей и индикаторов, являющихся фундаментом для объективной оценки эффективности проектов. Изначально все проекты (100%) использовали ненадлежащие индикаторы и показатели, что препятствовало оценке результатов.

В ходе первой экспертизы были даны исчерпывающие рекомендации командам по корректировке и детализации индикаторов.

Вторая экспертиза зафиксировала прогрессивные изменения: шестьдесят процентов проектов (60%) смогли усовершенствовать свои показатели, и детально описать характеристик индикаторов и сделав их более обоснованными и весомыми.

К третьей экспертизе качество индикаторов значительно выросло: более 70% проектов разработали достаточное описание индикаторов и показателей, что обеспечило основу для мониторинга и контроля.

Соответствие результатов, задач и мероприятий

В ходе экспертиз была выявлена серьёзная проблема несогласованности задач и мероприятий относительно результатов, что становилось причиной нарушения целостности проектов.

На этапе первой экспертизы девять десятых проектов (90%) сталкивались с трудностями согласования задач и мероприятий.

Вторая экспертиза продемонстрировала некоторое улучшение ситуации: уровень ошибок снизился до 70%, однако значительное число проектов по-прежнему испытывало трудности с логичностью задач и мероприятий относительно результатов.

В третьей экспертизе наблюдался существенный прогресс: половина проектов (50%) разрешила данную проблему, однако значительная часть (50%) по-прежнему находилась в зоне риска.

Соблюдение управленческого цикла

Центральной проблемой в ходе экспертиз стала неспособность следовать классическому управленческому циклу, что повлекло за собой серьёзные нарушения в структуре управления проектами.

На этапе первой экспертизы абсолютно все проекты (100%) демонстрировали признаки серьёзных трудностей с соблюдением классического управленческого цикла. Данные проблемы были следствием неквалифицированного подхода к планированию, организации, мотивации, контролю и регулированию процессов.

Во время второй экспертизы картина изменилась незначительно: 80% проектов по-прежнему испытывали трудности с соблюдением всех этапов управленческого цикла, что свидетельствовало о недостаточном внимании к данному аспекту.

Третья экспертиза выявила тенденцию стабилизации ситуации: около 50% проектов продолжают сталкиваться с проблемами, связанными с нарушением управленческого цикла.

Контроль и координация

Большое беспокойство вызвала проблема отсутствия постоянного контроля и координации проектов.

Первая экспертиза наглядно продемонстрировала, что ни один проект (100%) не имел постоянного контроля, что повышало риски потери управляемости и снижало шансы на успешную реализацию.

Вторая экспертиза показала, что около 40% команд ввели контроль.

Третья экспертиза показала, что чуть больше 50% проектов приняли меры по нормализации контрольных процессов, однако этот показатель явно недостаточен для уверенного функционирования проектов и требует усиления и распространения лучших практик.

Вероятность реализации целей

В ходе экспертиз особая роль отводилась анализу вероятности реализации поставленных целей, что выступало индикатором зрелости и жизнеспособности проектов.

На начальном этапе ни один из проектов не демонстрировал признаков жизнеспособности и перспективы успешной реализации. Проекты пребывали в состоянии концептуальной незрелости, что существенно снижало шансы на успешное достижение целей.

Во время второй экспертизы начался постепенный перелом ситуации: семьдесят процентов проектов (70%) обнаружили потенциал к выживанию и минимальной эффективности. Это дало основания предположить, что проекты начали приобретать черты реализуемости.

Третья экспертиза завершилась относительным ростом средней вероятности реализации целей до отметки в 50%. Такой показатель вселяет осторожный оптимизм, однако

одновременно подчёркивает, что лишь половина проектов готова к успешному воплощению задуманного. Это подчёркивает важность проделанной работы.

Таким образом, вероятность реализации целей в настоящее время остаётся умеренно благоприятной, что обуславливает необходимость продолжения усилий по развитию методологической основы проектов и укрепления их жизнеспособности.

Выводы

Проведенные экспертизы управленческих проектов образовательных учреждений выявили ряд стойких проблем, негативно влияющих на качество и успешность реализации проектов. Главная зафиксированная ошибка, заключалась в неверной постановке проблемы, когда команды проектов ограничивались поверхностным взглядом на педагогические аспекты, игнорируя управленческие причины трудностей.

Эта ошибка проявлялась в преобладании методических проектов, которые не могли эффективно справляться с глубинными управленческими задачами. Другим важным недостатком стала некорректная постановка целей, пренебрежение методологией планирования и нарушением управленческого цикла.

Процесс совершенствования шел поэтапно, и к третьей экспертизе удалось достигнуть заметных улучшений. Однако значительный процент проектов продолжает сталкиваться с серьезными проблемами, что указывает на необходимость дальнейшей работы в данном направлении.

19.05.2025г.

Матвиенко А.С., старший методист
управления образования администрации Балахтинского района