



УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ
БАЛАХТИНСКО-НОВОСЕЛОВСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА

Руководителям образовательных организаций округа

Сурикова ул. 1, гп. Балахта, 662340

тел. 21-9-78, 21-2-19, факс 21-2-89

E-mail: balono@internet.ru

ОГРН 1252400029023

ИНН/КПП 2403003329/240301001

от 15 июня 2026

№ 687

О направлении аналитической справки
по итогам мониторинга методической работы

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

Уважаемые руководители!

В целях оценки состояния методических систем, выявления типологических проблемных зон и профессиональных дефицитов педагогических коллективов, а также определения точек роста, методической службой Управления образования проведен комплексный мониторинг организации методической работы в сельских школах.

Направляем вам аналитические справки по итогам мониторинга методической работы на Новоселовской (9 школ, 242 педагога) и Балахтинской (12 школ, 283 педагога) территориях.

Проведенный анализ демонстрирует единую типологию вызовов, обусловленную спецификой сельских образовательных организаций: кадровая изоляция предметников ЕНМ-цикла, цифровые барьеры (включая новые вызовы, связанные с использованием ИИ), разрыв между предметными знаниями и метапредметными навыками учащихся, а также формализация части методических мероприятий.

Вместе с тем, анализ подтверждает наличие значительного нереализованного потенциала и успешных практик, подлежащих тиражированию: эффективное сетевое взаимодействие, модели внутреннего наставничества («Цифровой тандем», «цифровой тьютор»), проектные офисы, STEM-подходы и наличие статусных педагогов — Заслуженных учителей Красноярского края.

Для обеспечения устойчивого развития кадрового потенциала и повышения качества образования в 2026–2027 учебном году **рекомендуем**:

1. **Ознакомить** педагогические коллективы, заместителей директоров по УВР и руководителей ШМО с материалами направленных аналитических справок.

2. **Обсудить** результаты мониторинга и системные рекомендации на заседаниях педагогических советов и методических объединений в августе – сентябре 2026 года.
3. **Учесть** дифференцированные рекомендации, сформулированные индивидуально для каждой образовательной организации (согласно п. 7 аналитических справок), при актуализации планов методической работы и программ развития на 2026–2027 учебный год.
4. **Сфокусировать усилия** на следующих приоритетных направлениях:
 - институционализация работы по формированию функциональной грамотности (создание межпредметных банков контекстных задач);
 - преодоление цифрового разрыва через развитие внутреннего наставничества;
 - трансформация ШМО из отчетных в практико-ориентированные формы работы;
 - активизация сетевого взаимодействия для компенсации кадровых и инфраструктурных ограничений.

Материалы мониторинга могут быть использованы в качестве основы для планирования внутришкольной методической работы и выстраивания индивидуальных траекторий профессионального развития педагогов.

Приложения:

1. Аналитическая справка по результатам анализа организации методической работы на Новоселовской территории от 15.06.2026 г.
2. Аналитическая справка по результатам анализа организации методической работы на Балахтинской территории от 03.06.2026 г.

И.о. руководителя
Управления образования



К.А. Кузьмин

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам анализа организации методической работы на Новоселовской территории
Дата составления: 15 июня 2026 г.

Основание: данные самообследования школ, ответы администраций на вопросы методического мониторинга.

1. Цель и объект анализа

Целью комплексного анализа являлась оценка состояния методических систем, выявление типологических проблемных зон и профессиональных дефицитов педагогических коллективов сельских школ, а также разработка системных рекомендаций по развитию кадрового потенциала с опорой на имеющиеся ресурсы.

Объект анализа — **9 муниципальных бюджетных общеобразовательных организаций:**

№	Образовательная организация	Численность педагогов
1	МБОУ Комская СОШ №4	17
2	МБОУ Дивненская СОШ №2	13
3	МБОУ Бараитская СОШ №8	17
4	МБОУ Анашенская СОШ №1	15
5	МБОУ Игрышенская СОШ №3	21
6	МБОУ Светлолобовская СОШ №6	30
7	МБОУ Легостаевская СОШ №11	22
8	МБОУ Новоселовская СОШ №5 им. В.И. Русинова	80
9	МБОУ Толстомысенская СОШ №7	27
Итого		242 педагога

Все школы относятся к категории сельских. При этом 5 из 9 организаций являются малочисленными (до 21 педагога), что формирует единую типологию управленческих вызовов и ресурсных ограничений. Новоселовская СОШ №5 представляет собой крупный образовательный центр (80 педагогов), требующий принципиально иных подходов к управлению методической работой.

2. Общая характеристика методических систем

Уровень методической компетентности в 7 из 9 школ оценивается администрациями как средний (Комская, Дивненская, Бараитская, Анашенская, Игрышенская, Светлолобовская, Толстомысенская), в Легостаевской СОШ — как базовый, но неравномерный.

Стратегические цели методической работы во всех школах сформулированы единообразно и соответствуют федеральным приоритетам:

1. повышение качества образования в условиях обновлённых ФГОС и ФОП;
2. развитие функциональной (естественно-научной и математической) грамотности;
3. совершенствование ИКТ-компетенций педагогов;
4. развитие системы внутреннего мониторинга качества образования (ВСОКО).

Набор используемых форм методической работы в целом типовой: педагогические советы, заседания ШМО, семинары, взаимопосещение уроков, самообразование, курсовая подготовка. Однако степень их эффективности существенно дифференцирована:

1. Результативность практико-ориентированных форм зафиксирована в Комской (семинары-практикумы), Дивненской (мастер-классы), Светлолобовской (кейс-стади, 88% уроков с технологиями деятельностного метода), Легостаевской (микроуроки

после курсов ПК) и Новоселовской (коучинговые собеседования, 100% вовлечённость) школах.

2. Низкая эффективность традиционных форм (заседания ШМО «для отчёта», формальное самообразование) констатируется в Бараитской, Игрышенской и Легостаевской школах.
3. Парадокс формальной вовлечённости выявлен в Толстомысенской СОШ: при 100% вовлечённости в мероприятия педагоги (особенно с большим стажем) демонстрируют нежелание применять новые технологии.

3. Анализ методической работы

3.1. Мониторинг профессионального роста педагогов

Мониторинг индивидуального профессионального развития выстроен по-разному:

1. Наиболее зрелые модели реализованы в Дивненской СОШ (сопоставление самооценки педагога с экспертной оценкой наставника), Светлолобовской СОШ (непрерывный цикл: потребность → ИОТ → реализация → портфолио → экспертиза → аттестация) и Новоселовской СОШ (проектный подход с коучинговыми собеседованиями, «карты пробелов учащихся», контроль объективности оценивания).
2. Формальный, констатирующий мониторинг (фиксирующий лишь факт аттестации/курсов) выявлен в Легостаевской, Игрышенской и Толстомысенской школах.
3. Сложная ситуация — в Бараитской СОШ, где единственным инструментом мониторинга является самооценка педагога при отсутствии заместителя директора по УВР.

3.2. Повышение квалификации

Преобладает комбинированная модель: внешние курсы (в том числе платформа КК ИРО) + внутренние семинары + самообразование. При этом:

1. Внутреннее наставничество выстроено в Дивненской, Светлолобовской (8 пар наставничества), Игрышенской, Легостаевской («цифровой тьютор — педагог») и Новоселовской (наставнические пары, коучинговый подход) школах.
2. Опора на изолированное самообразование без механизмов обратной связи сохраняется в Бараитской и Игрышенской школах, что снижает отдачу от повышения квалификации.
3. Неэффективность дистанционного ПК как основной формы констатируется в Толстомысенской СОШ, что требует пересмотра подходов.

3.3. Взаимодействие «Администрация — ШМО»

Оценки варьируются:

1. Эффективное взаимодействие — в Дивненской, Светлолобовской и Новоселовской школах.
2. Частично эффективное — в Комской, Анашенской, Легостаевской и Толстомысенской.
3. Неэффективное — в Игрышенской школе.
4. Управленческий вакуум — в Бараитской СОШ (отсутствие зам. директора по УВР, распределение функций между рядовыми педагогами).

4. Типологические проблемы и вызовы

По результатам анализа 9 школ выявлены 6 системных проблем, имеющих межшкольный характер.

Проблема 1. Формирование функциональной грамотности (100% школ)

Во всех без исключения школах педагоги испытывают методические затруднения при:

1. конструировании контекстных и практико-ориентированных задач;
2. «расшивке» кодификаторов ВПР/ОГЭ/ЕГЭ в метапредметном ключе (особенно остро — в Комской СОШ);
3. обучении учащихся работе с научными текстами, графиками и диаграммами (Дивненская СОШ);
4. преодолении низкой читательской грамотности как фундамента любой ФГ (**Новоселовская СОШ**);
5. формировании межпредметных связей (Новоселовская, Толстомысенская).

Типичная ситуация: учащиеся демонстрируют предметные знания, но не умеют применять их в жизненных ситуациях, интерпретировать данные, отличать факты от мнений.

Проблема 2. Цифровые барьеры

В школах:

1. педагоги старшего возраста испытывают «цифровую тревожность» (Комская, Толстомысенская СОШ);
2. имеется дефицит технической оснащённости (Анашенская, Игрышенская);
3. отсутствует мотивация к освоению новых платформ;
4. самообразование не даёт системного эффекта.

Ситуация в Игрышенской СОШ — общий уровень цифровой компетентности оценён как низкий, что напрямую увеличивает бумажную нагрузку на учителей.

Проблема 3. Кадровые дефициты по ЕНМ-циклу (5 из 9 школ)

Наиболее острая ситуация:

1. Комская СОШ: учитель физики с непрофильным образованием, учитель биологии/химии пенсионного возраста, часть математики ведётся дистанционно.
2. Игрышенская СОШ: дефицит учителей химии, физики, математики.
3. Барайтская СОШ: отсутствие зам. директора по УВР.
4. Анашенская СОШ: трудности с подбором практико-ориентированных материалов.
5. Новоселовская СОШ: недостаточная включённость обучающихся в проектно-исследовательскую деятельность при наличии выстроенной преемственности НОО-ООО-СОО.

Проблема 4. Эпизодичность конкурсной и исследовательской деятельности (7 из 9 школ)

Участие в профессиональных и ученических конкурсах носит единичный характер с посредственными результатами. Системное сопровождение отсутствует в большинстве школ, за исключением частично — Светлолобовской (проекты «Профи будущего», «РостLab») и Новоселовской (проект «Траектория роста» в стадии разработки).

Проблема 5. Инфраструктурные и ресурсные ограничения (3 из 9 школ)

1. Комская СОШ: аварийное состояние здания критически ограничивает проведение лабораторных работ.
2. Барайтская СОШ: центр «Точка роста» недоиспользуется.
3. Игрышенская, Анашенская СОШ: недостаточная техническая оснащённость.

Проблема 6. Профессиональное сопротивление изменениям (2 из 9 школ)

1. Толстомысенская СОШ: значительная часть педагогов (особенно с большим стажем) демонстрирует нежелание применять новые технологии, предпочитая традиционные формы работы; 40% педагогов затрудняются в принятии своих профессиональных дефицитов.
2. Новоселовская СОШ: 40% педагогов испытывают психологическое сопротивление при работе с ИОМ из-за страха «ранжирования».

5. Ресурсный потенциал и лучшие практики

Несмотря на типологические проблемы, в школах выявлены значимые ресурсы и передовые практики, подлежащие тиражированию.

5.1. Сетевое взаимодействие

1. Комская СОШ ↔ Анашенская СОШ: сетевое соглашение «От пробы к экзамену» с использованием инфраструктуры центров «Точка роста».
2. Легостаевская СОШ: долгосрочный сетевой проект «Юный естествоиспытатель: тропой открытий» (3 сельские школы + ДООУ + родители).

5.2. Методическое лидерство и наставничество

1. Новоселовская СОШ: наличие двух Заслуженных педагогов Красноярского края (Русинова Н.Г., 2014 г.; Ворошилов П.А., 2022 г.) — уникальнейший кадровый ресурс территории; коучинговый подход к сопровождению педагогов.
2. Толстомысенская СОШ: наличие Заслуженного педагога края (Маштаров В.В., 2017 г.) — нереализованный потенциал статусного лидерства.
3. Комская СОШ: наличие Заслуженного педагога Красноярского края (Рубцова Г.С.).
4. Светлолобовская СОШ: педагог с федеральным званием «Почётный работник общего образования РФ», 8 пар наставничества.
5. Дивненская СОШ: передовая модель «самооценка — экспертная оценка — индивидуальная траектория».
6. Легостаевская, Игрышенская СОШ: система «цифровой тьютор — педагог».

5.3. Управленческие инновации

1. Новоселовская СОШ: проектный подход к методической работе, «карты пробелов учащихся», контроль объективности оценивания, 100% вовлечённость в методические формы работы.
2. Комская СОШ: системная работа по ВСОКО, параллельный анализ результатов ВПР/КДР зам. директора и учителем.
3. Светлолобовская СОШ: аудит отчётности по ФЗ №328, регламентация времени МО (60 минут), 85% вовлечённость педагогов.
4. Дивненская СОШ: формат «Педагогические пятиминутки» для оптимизации нагрузки.
5. Легостаевская СОШ: обязательные 15–20-минутные микроуроки после внешних курсов ПК.
6. Игрышенская СОШ: инициатива «Научная лаборатория на подоконнике», привлечение родителей-экспертов.
7. Толстомысенская СОШ: опыт коллективного планирования уроков, амбициозная программа «Естественно-математическое образование будущего».

5.4. Инфраструктурный ресурс

1. Центры «Точка роста» — в Комской (через сеть), Бараитской, Анашенской школах.
2. Оборудованные лаборатории — в Игрышенской, Светлолобовской, Дивненской, Новоселовской, Толстомысенской школах.
3. Сотрудничество с предприятиями агросектора — в Светлолобовской СОШ (проект «Профи будущего»).

6. Системные рекомендации по развитию методической работы

На основе межшкольного анализа сформулированы 6 универсальных направлений, применимых ко всем 9 школам с учётом их специфики.

Направление 1. Институционализация работы по функциональной грамотности

Целевые школы: все 9.

Механизмы реализации:

1. создание в каждой школе межпредметного банка контекстных задач (целевой индикатор — не менее 30–50 разработок в год);
2. проведение серии внутришкольных практикумов по метапредметному анализу кодификаторов ВПР/ОГЭ/ЕГЭ;
3. интеграция элементов проектной деятельности в урочную работу ЕНМ-цикла;
4. использование готовых банков заданий ККРО и ФИПИ с адаптацией к локальному контексту;
5. включение обязательного модуля по развитию читательской грамотности во все предметы (особенно актуально для Новоселовской и Толстомысенской школ).

Направление 2. Преодоление цифрового разрыва через внутреннее наставничество

Целевые школы: Комская, Анашенская, Игрышенская, Светлолобовская, Легостаевская, Бараитская, Новоселовская, Толстомысенская.

Механизмы реализации:

1. масштабирование модели «Цифровой тандем» (закрепление продвинутых педагогов/молодых специалистов за коллегами, испытывающими трудности);
2. переход от теоретических вебинаров к практическим воркшопам формата «принеси свой ноутбук — настрой за 30 минут»;
3. выделение защищённого времени в учебном плане для освоения новых платформ;
4. адресный запрос в муниципалитет на точечное обновление технического оснащения;
5. индивидуальное пошаговое сопровождение возрастных педагогов без стресса и публичности (особенно для Новоселовской и Толстомысенской школ).

Направление 3. Трансформация ШМО из отчётных в практико-ориентированные

Целевые школы: Бараитская, Игрышенская, Легостаевская, Анашенская, Толстомысенская.

Механизмы реализации:

1. отказ от традиционных «отчётных» заседаний в пользу работы в микрогруппах по реальным дефицитам;
2. внедрение формата «методических штабов» (ежемесячно, администрация + руководители МО, решение конкретных кейсов);
3. обязательная рефлексия после внешних курсов ПК (микроуроки с обратной связью — по опыту Легостаевской СОШ);
4. переход от формального самообразования к коллективному обучению («педагогические пятиминутки» — по опыту Дивненской СОШ);
5. отказ от неэффективного дистанционного ПК в пользу модели «очное обучение + обязательная практическая трансляция» (особенно для Толстомысенской СОШ).

Направление 4. Систематизация конкурсной и исследовательской деятельности

Целевые школы: все, кроме частично Светлолобовской и Новоселовской.

Механизмы реализации:

1. утверждение «Дорожной карты исследовательской и конкурсной деятельности» с единым календарём и матрицей ответственности;
2. концентрация ресурсов на 5–7 приоритетных конкурсах (по опыту Легостаевской СОШ) вместо распыления сил;

3. внедрение «конкурсных штабов» с привлечением опытных наставников для ранней проработки заявок;
4. создание системы поощрения участников (не только победителей) НПК;
5. привлечение социального капитала — родительских экспертных советов (по опыту Игрышенской СОШ);
6. создание школьных проектных офисов с банком идей, методических шаблонов и единым календарём конкурсов (опыт Тюльковской СОШ).

Направление 5. Активизация сетевого взаимодействия

Целевые школы: все, особенно Игрышенская, Анашенская, Бараитская.

Механизмы реализации:

1. расширение практики сетевых соглашений (по модели Комская ↔ Анашенская);
2. организация 2–3 совместных онлайн-педсоветов/вебинаров с школами-партнёрами в год;
3. совместное использование инфраструктуры центров «Точка роста»;
4. перекрёстные методические визиты и синхронизация КТП для интегрированных занятий;
5. тиражирование сетевого проекта «Юный естествоиспытатель» (Легостаевская СОШ) на другие школы;
6. организация методических десантов с привлечением Заслуженных педагогов края для школ территории.

Направление 6. Реанимация роли статусных педагогов как методических лидеров

Целевые школы: Новоселовская, Толстомысенская, Комская, Светлолобовская. Механизмы реализации:

1. закрепление за Заслуженными педагогами края роли главных методических наставников с соответствующей доплатой и снижением учебной нагрузки;
2. проведение регулярных открытых мастер-классов (не реже 1 раза в четверть);
3. экспертиза конкурсных работ педагогов и учащихся;
4. участие в аттестационных процедурах в качестве внутренних экспертов;
5. трансформация восприятия дефицитов через коучинг — переход от понятия «дефицит» к понятию «зона роста» (особенно для Новоселовской СОШ);
6. превращение формального статуса в реальную управленческую функцию (особенно для Толстомысенской СОШ, где статус Заслуженного педагога пока не влияет на методическую культуру).

7. Дифференцированные рекомендации по отдельным школам

Школа	Приоритетные задачи
Комская СОШ №4	Максимальное использование сетевого проекта с Анашенской СОШ; адресная поддержка учителя физики (наставник) и учителя биологии/химии (цифровой тьютор); внедрение готовых профессиональных модулей «Я-агроном», «Я-эколог» и др.
Дивненская СОШ №2	Завершение разработки и утверждение школьной программы по функциональной грамотности; оптимизация нагрузки для 100% выполнения плана аттестации; институционализация исследовательской деятельности.
Бараитская СОШ №8	Назначение координатора методической работы; обязательный регламент анализа результатов ВПР/ОГЭ/ЕГЭ; системное использование центра «Точка роста».

Школа	Приоритетные задачи
Анашенская СОШ №1	Создание школьного банка практико-ориентированных заданий; запуск единой цифровой платформы для учёта конкурсной активности; проект «Цифровой тандем».
Игрышенская СОШ №3	Перезагрузка взаимодействия «Администрация — ШМО» через формат методических штабов; запуск проекта «Научная лаборатория на подоконнике»; привлечение родительского экспертного совета.
Светлолобовская СОШ №6	Запуск «Школы юного исследователя»; переход от использования ЦОР к целостной цифровой дидактике; устойчивое противодействие профессиональному выгоранию.
Легостаевская СОШ №11	Трансформация ШМО в практико-ориентированные микрогруппы; использование потенциала сетевого проекта «Юный естествоиспытатель»; модернизация мониторинга профессионального роста.
Новоселовская СОШ №5	Преодоление психологического сопротивления 40% педагогов через коучинговый подход и привлечение двух Заслуженных педагогов края в качестве главных наставников; перевод проекта «Траектория роста» в практическую плоскость с модулем читательской грамотности; утверждение нормативно-правовой базы конкурсной и исследовательской деятельности; интеграция конкурсной активности в ИОМ педагогов; адресное цифровое тьюторство для возрастных педагогов.
Толстомысенская СОШ №7	Превращение Заслуженного педагога края Маштарова В.В. в реального методического лидера школы; переход от неэффективного дистанционного ПК к модели «очное обучение + обязательная практическая трансляция»; масштабирование опыта коллективного планирования уроков через межпредметные творческие группы; перевод проекта «Естественно-математическое образование будущего» в практическую плоскость через дорожную карту и запуск специализированного класса; систематизация исследовательской и конкурсной активности.

8. Ожидаемые результаты и индикаторы эффективности

Реализация комплекса рекомендаций к концу 2026–2027 учебного года должна обеспечить достижение следующих **целевых индикаторов** по совокупности 9 школ:

Индикатор	Целевое значение
Создание школьных банков контекстных задач	не менее 30–50 разработок в каждой школе
Охват педагогов практикой внутреннего наставничества (цифрового и методического)	не менее 70% коллектива
Рост числа участников и призёров профессиональных и ученических конкурсов	на 20–40%
Доля педагогов, уверенно использующих новые цифровые платформы	не менее 70–80%

Индикатор	Целевое значение
Выполнение плана аттестации педагогов	100%
Проведение методических разборов результатов ВПР/ОГЭ/ЕГЭ с корректирующими действиями	не менее 2 раз в год в каждой школе
Снижение доли неудовлетворительных результатов на ВПР/ОГЭ по ЕНМ-циклу	на 10%
Сокращение времени на ведение бумажной документации	на 15–20%
Сохранение регламента методических мероприятий	в пределах 60 минут
Доля педагогов, принимающих свои профессиональные дефициты и активно работающих с ИОМ	не менее 80%
Количество методических мероприятий на базе статусных школ территории (Новоселовская, Светлолобовская)	не менее 4 в год

9. Заключение

Проведённый комплексный анализ методической работы в 9 сельских школах (242 педагога) позволил выявить единую типологию вызовов, обусловленную спецификой сельских образовательных организаций: кадровые дефициты по предметам ЕНМ-цикла, цифровые барьеры, разрыв между предметными знаниями и метапредметными навыками учащихся, эпизодичность конкурсной деятельности, формализация части методических мероприятий, профессиональное сопротивление изменениям в отдельных коллективах. Вместе с тем анализ продемонстрировал значительный нереализованный потенциал сельских школ:

- наличие управленческой рефлексии в большинстве коллективов;
- успешные практики сетевого взаимодействия, внутреннего наставничества, цифрового тьюторства, проектной деятельности;
- сотрудничество с внешними партнёрами и родительским сообществом;
- уникальный кадровый ресурс территории — три Заслуженных педагога Красноярского края (Новоселовская СОШ №5 — два, Комская СОШ №4 — один, Толстомысенская СОШ №7 — один), а также педагог с федеральным званием «Почётный работник общего образования РФ» (Светлолобовская СОШ №6);
- проектный подход к методической работе в Новоселовской СОШ №5, являющийся образцом для тиражирования на территории.

Ключевыми векторами развития на 2026–2027 учебный год должны стать:

1. Переход от фрагментарной к системной работе по формированию функциональной грамотности через создание межпредметных банков контекстных задач.
2. Масштабирование практик внутреннего наставничества («Цифровой тандем», «цифровой тьютор — педагог») для преодоления цифрового разрыва.
3. Институционализация исследовательской и конкурсной деятельности через дорожные карты и концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях.
4. Активизация сетевого взаимодействия как стратегического ресурса компенсации кадровых и инфраструктурных ограничений.
5. Трансформация ШМО из отчётных в практико-ориентированные формы работы с обязательной рефлексией и обратной связью.
6. Реанимация роли статусных педагогов как реальных методических лидеров территории с организацией межшкольных методических десантов.

Предложенный комплекс управленческих решений не требует экстренного расширения штата или значительного дополнительного финансирования, но опирается на мобилизацию внутренних ресурсов, тиражирование лучших практик и адресную методическую поддержку. Реализация данных рекомендаций позволит обеспечить устойчивый рост качества образования, повысить профессиональную мотивацию педагогов и снизить риски профессионального выгорания в сельских школах территории.

Приложение №2

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам анализа организации методической работы на Балахтинской территории
Дата составления: 3 июня 2026 г.

Основание: данные самообследования школ, ответы администраций на вопросы методического мониторинга.

Цель и объект анализа

Целью комплексного анализа являлась оценка состояния методических систем, выявление типологических проблемных зон и профессиональных дефицитов педагогических коллективов, а также разработка системных рекомендаций по развитию кадрового потенциала с опорой на имеющиеся ресурсы.

Объект анализа — 12 муниципальных бюджетных общеобразовательных организаций:

№	Образовательная организация	Численность педагогов
1	МБОУ Балахтинская СОШ № 2	23
2	МБОУ Балахтинская СОШ № 1 им. Ф.Л. Каткова	61
3	МБОУ Еловская СОШ им. В.И. Хватова	21
4	МБОУ Грузенская СОШ	12
5	МБОУ Большесырская СОШ	15
6	МБОУ Тюльковская СОШ	23
7	МБОУ Приморская СОШ им. М.А. Юшкова	24
8	МБОУ Ровненская СОШ им. Г.П. Ерофеева	18
9	МБОУ Черёмушкинская СОШ	12
10	МБОУ Огурская СОШ	20
11	МБОУ Чулымская СОШ им. В.В. Пилипаса	32
12	МБОУ Кожановская СОШ	22
Итого		283 учитель

Совокупность школ представляет собой разнообразный срез сельских образовательных организаций: от малокомплектных (12–15 педагогов) до крупной школы (61 педагог). Такая типологическая разнородность формирует широкий спектр управленческих вызовов, от кадровой изоляции предметников в малых школах до рисков фрагментации методического пространства в крупных коллективах.

Общая характеристика методических систем уровень методической компетентности варьируется по мнению администрации: в 4 школах он оценен как высокий/хороший; в 6 школах — как средний; в 2 школах — как удовлетворительный с устойчивой тенденцией к росту. Ни один коллектив не продемонстрировал методической зрелости, однако в каждом выявлены выраженные «точки роста».

Стратегические цели методической работы во всех школах сформулированы единообразно и соответствуют федеральным приоритетам:

1. повышение качества образования в условиях обновлённых ФГОС и ФОП;
2. развитие функциональной (естественно-научной, математической и читательской) грамотности;
3. совершенствование ИКТ-компетенций педагогов и цифровой трансформации;
4. развитие проектной и исследовательской деятельности учащихся.

Набор используемых форм методической работы в целом типовой: заседания ШМО, семинары, мастер-классы, взаимопосещение уроков, наставничество. Однако степень их эффективности существенно дифференцирована:

1. Высокая результативность практико-ориентированных форм (мастер-классы, разработческие семинары, STEM-воркшопы) зафиксирована в БСШ2, ТСШ, ГСШ.
2. Низкая эффективность традиционных форм (заседания ШМО, самообразование) констатирована в остальных школах.

3. Анализ методической работы

3.1. Мониторинг профессионального роста педагогов мониторинг индивидуального профессионального развития выстроен по-разному:

Наиболее зрелые модели реализованы в БСШ2 (стартовая диагностика, ИОМ, портфолио, экспертная оценка) и БСШ1 (интегративная модель, где ИОМ постоянно дополняется данными, а аттестация служит финальной точкой).

Формальный, констатирующий мониторинг (фиксирующий лишь факт аттестации/курсов) выявлен в Чулымской, Приморской и Ровненской школе.

В Большесырской и Грузенской школах мониторинг опирается на портфолио и аттестацию, но требует внедрения механизмов самооценки и экспертной оценки для большей персонализации.

3.2. Повышение квалификации

Преобладает комбинированная модель: внешние курсы + внутренние семинары + наставничество. При этом:

1. Эффективное внутреннее наставничество и система стимулирования выстроены в БСШ2, БСШ1, ГСШ, БССШ.
2. Опора на изолированное самообразование без механизмов обратной связи сохраняется в Чулымской, Ровненской и Черёмушкинской школах, что снижает отдачу от повышения квалификации.
3. В Еловской школе акцент сделан на адресную поддержку педагогов и работу с учебными дефицитами учащихся.

3.3. Взаимодействие «Администрация — ШМО»

Оценки варьируются:

1. Эффективное взаимодействие, обеспечивающее согласованность управленческих решений, — в БСШ2, ТСШ, ГСШ, ПСШ.
2. Частично эффективное, требующее большей системности и стратегического планирования, — в Балахтинской школе №1, Приморской, Кожановской, Ровненской, Черёмушкинской, Огурской, Чулымской, Большесырской школах.
3. Типологические проблемы и вызовы

По результатам анализа 11 школ выявлены 5 системных проблем, имеющих межшкольный характер.

Проблема 1. Формирование функциональной грамотности (100% школ)

Во всех без исключения школах педагоги испытывают методические затруднения при:

1. конструировании контекстных и практико-ориентированных задач;

2. преодолении разрыва между традиционным предметным обучением и требованиями по развитию метапредметных компетенций;
3. оценивании функциональной грамотности из-за отсутствия чётких критериальных инструментов. Типичная ситуация: учащиеся демонстрируют предметные знания, но не умеют применять их в жизненных ситуациях и интерпретировать данные.

Проблема 2. Цифровые барьеры и новые технологические вызовы

В школах наблюдаются:

1. «цифровая тревожность» и стресс у части педагогов из-за необходимости осваивать новые платформы (Госуслуги «Моя школа», УБЦОК) в сжатые сроки, что ведёт к формальному использованию технологий и выгоранию;
2. дефицит времени на глубокое освоение цифровых сервисов;
3. специфический вызов в ОСШ: массовое использование искусственного интеллекта (ИИ) учащимися, что требует пересмотра подходов к оцениванию и разработке заданий, устойчивых к генерации ИИ.

Проблема 3. Кадровая специфика и профессиональная изоляция

1. Ровненская СОШ: острая изоляция учителей ЕНМ-цикла (один учитель ведет биологию и химию, один — математику), что лишает их среды для профессионального диалога.
2. ЕСШ: риски профессионального выгорания на фоне работы в статусе школы с низкими образовательными результатами.
3. Малочисленные школы (ГСШ, ЧерСШ): риски профессиональной изоляции из-за низкой частоты внешних методических обменов.

Проблема 4. Эпизодичность конкурсной и исследовательской деятельности (9 из 11 школ)

Подготовка к научно-практическим конференциям носит характер индивидуальной помощи учителя ученику. Отсутствует единая координация, ресурсное обеспечение и системная «школа исследовательских компетенций» (за исключением школ, реализующих конкретные проекты, см. п. 5.1).

Проблема 5. Разрыв между аналитикой и методическими решениями

Результаты ВПР, ОГЭ, ЕГЭ анализируются, однако механизмы трансляции выводов аналитики в конкретные методические решения и корректировку рабочих программ нуждаются в большей формализации.

Ресурсный потенциал и лучшие практики

Несмотря на типологические проблемы, в школах выявлены значимые ресурсы и эффективные практики, подлежащие тиражированию.

5.1. Проектная и исследовательская деятельность

1. ТСШ: успешная реализация проекта «STEM-подход в образовании».
2. ЧСШ: практико-ориентированные проекты «Школьный гектар» и бизнес-проекты.
3. ПСШ: реализация программы «Агрокласса».

5.2. Методическое лидерство и наставничество

1. ГСШ: наличие в коллективе Заслуженного педагога Красноярского края (Полежаева Т.И.), статус инновационной площадки, 100% охват курсами по читательской грамотности.
2. БСШ2, БСШ1, ТСШ: наличие устойчивого ядра опытных педагогов-наставников, эффективные системы материального и морального стимулирования.

5.3. Управленческие и методические инновации

1. БСШ1: успешная интеграция и тиражирование опыта работы с цифровой платформой УБЦОК.

2. ОСШ: формирование управленческого и методического ответа на вызовы использования ИИ учащимися.
3. БСШ2, ПСШ, ЧСШ: инициативы по созданию «цифровых фокус-групп» и школьных проектных офисов.

5.4. Инфраструктурный ресурс

Наличие центров «Точка роста», оборудованных лабораторий и предметных кабинетов (ГСШ, ТСШ, БССШ, БСШ2 и др.) создаёт прочную материально-техническую базу для реализации проектных инициатив.

6. Системные рекомендации по развитию методической работы

На основе межшкольного анализа сформулированы 5 универсальных направлений, применимых ко всем 11 школам с учётом их специфики.

Направление 1. Институционализация работы по функциональной грамотности

Целевые школы: все 11. Механизмы реализации:

1. создание в каждой школе межпредметного банка контекстных задач (целевой индикатор — не менее 30–50 разработок в год);
2. разработка и внедрение критериальных инструментов оценивания функциональной грамотности;
3. использование универсальных шаблонов-«конструкторов» уроков
4. для органичного встраивания заданий на развитие ФГ без увеличения временных затрат.

Направление 2. Преодоление цифрового разрыва и работа с новыми вызовами

Целевые школы: все, с акцентом на ПСШ, ЧерСШ, БСШ1, ОСШ.

Механизмы реализации:

1. масштабирование модели «Цифровые фокус-группы» или «Цифровой тьютор» (закрепление продвинутых педагогов за коллегами, испытывающими трудности);
2. фокус на глубоком освоении 2–3 ключевых инструментов вместо поверхностного охвата множества сервисов;
3. разработка школьных методических рекомендаций по использованию ИИ и формированию навыков критического анализа сгенерированного контента (по опыту ОСШ).

Направление 3. Институционализация проектной и исследовательской деятельности

Целевые школы: все, кроме имеющих системные проекты (ТСШ, ЧСШ, ПСШ).

Механизмы реализации:

1. создание «Школьных проектных офисов» (центров проектной деятельности) с банком идей, методических материалов и единым календарём конкурсов;
2. запуск вводного курса «Школа юного исследователя» для формирования базовых исследовательских компетенций учащихся.

Направление 4. Трансформация ШМО и усиление аналитической культуры

Целевые школы: ЧСШ, ПСШ, Ровненская, ЧерСШ, БССШ.

Механизмы реализации:

1. отказ от традиционных «отчётных» заседаний ШМО в пользу практико-ориентированных форматов (разработка заданий, моделирование уроков, взаимопосещение);
2. формализация практики «методических разборов» после ВПР/ОГЭ/ЕГЭ с фиксацией корректирующих шагов в дорожных картах МО;
3. внедрение кратких форматов методического взаимодействия («методические пяти-минутки» — по опыту ЧерСШ).

Направление 5. Развитие сетевого взаимодействия и адресная поддержка

Целевые школы: Ровненская, ЕСШ, ГСШ, ЧерСШ.

Механизмы реализации:

1. организация сетевого взаимодействия для преодоления изоляции учителей-предметников (особенно ЕНМ-цикла в Ровненской СОШ);
2. адресная методическая поддержка школ, работающих в статусе низких образовательных результатов;
3. тиражирование опыта инновационных площадок и Заслуженных педагогов края.
4. Дифференцированные рекомендации по отдельным школам

Школа	Приоритетные задачи
Балахтинская СОШ № 2	Разработка «дорожной карты» внедрения ФГОС; создание «цифровых фокус-групп»; запуск школьного проектного офиса.
Балахтинская СОШ № 1	Дифференцированная цифровая поддержка для снижения «двойной нагрузки»; создание банка практико-ориентированных задач; институционализация исследовательской деятельности.
Еловская СОШ	Систематизация работы с слабоуспевающими учащимися; внедрение модели «цифровой тьютор»; профилактика профессионального выгорания.
Грузенская СОШ	Утверждение школьной программы по читательской и естественно-научной грамотности; внедрение шаблонов-«конструкторов» уроков; создание проектного офиса.
Большесырская СОШ	Развитие «цифровых фокус-групп»; создание банка практико-ориентированных задач; запуск проектного офиса на базе проекта «Научная лаборатория».
Тюльковская СОШ	Систематизация банка практико-ориентированных заданий; усиление практического наставничества после курсов ПК; развитие сетевого взаимодействия.
Приморская СОШ	Внедрение «цифровых тьюторов» для снижения стресса; разработка рекомендаций по критериальному оцениванию; проведение ежемесячных методических советов.
Ровненская СОШ	Организация сетевого взаимодействия для учителей ЕНМ-цикла; утверждение школьной программы по ФГ; внедрение стратегических сессий.
Черёмушкинская СОШ	Систематизация ФГ через локальные краеведческие проекты; внедрение «методических пятиминуток»; профилактика выгорания в малом коллективе.
Огурская СОШ	Разработка методических рекомендаций по использованию ИИ; создание банка практико-ориентированных задач; усиление взаимодействия «Администрация — ШМО».
Чулымская СОШ	Трансформация ШМО в практико-ориентированные форматы; создание координационного центра проектов; развитие «цифровых фокус-групп».
Кожановская СОШ	Упорядочение банка практико-ориентированных заданий, открытие инженерного класса и расширение сетевого взаимодействия.

8. Ожидаемые результаты и индикаторы эффективности Реализация комплекса рекомендаций к концу 2026–2027 учебного года должна обеспечить достижение следующих целевых индикаторов:

Индикатор	Целевое значение
Создание школьных банков контекстных задач	не менее 30–50 разработок в каждой школе
Охват педагогов практикой внутреннего наставничества	не менее 70–80% коллектива
Рост числа участников и призёров научно-практических конференций	на 20–30%
Доля педагогов, уверенно использующих новые цифровые платформы	не менее 70–80%
Проведение методических разборов результатов ВПР/ОГЭ/ЕГЭ с корректирующими действиями	не менее 2 раз в год в каждой школе
Снижение доли учащихся, не достигших базового уровня по ЕНМ-циклу	на 10–15%
Наличие утвержденных школьных проектных офисов	в 80% школ

9. Заключение

Проведённый комплексный анализ методической работы в 12 образовательных организациях (283 педагог) позволил выявить единую типологию вызовов, обусловленную спецификой сельских школ: кадровая изоляция предметников, цифровые барьеры и новые вызовы (ИИ), разрыв между предметными знаниями и метапредметными навыками учащихся, эпизодичность исследовательской деятельности.

Вместе с тем анализ продемонстрировал значительный нереализованный потенциал педагогических коллективов: наличие управленческой рефлексии, успешные практики STEM- и проектной деятельности, внутреннего наставничества, наличие статусов инновационных площадок.

Ключевыми векторами развития на 2026–2027 учебный год должны стать:

1. Переход от фрагментарной к системной работе по формированию функциональной грамотности через создание межпредметных банков контекстных задач и критериальных инструментов оценивания.
2. Институционализация исследовательской деятельности через запуск школьных проектных офисов и курсов «Школа юного исследователя».
3. Адресная цифровая поддержка и методическое сопровождение работы с искусственным интеллектом.
4. Трансформация ШМО из отчётных в практико-ориентированные формы работы с обязательной связью результатов аналитики (ВПР/ОГЭ/ЕГЭ) с корректировкой рабочих программ.

Предложенный комплекс управленческих решений не требует экстренного расширения штата или значительного дополнительного финансирования, но опирается на мобилизацию внутренних ресурсов, тиражирование лучших практик и адресную методическую поддержку. Реализация данных рекомендаций позволит обеспечить устойчивый рост качества образования, повысить профессиональную мотивацию педагогов и сформировать уникальные методические бренды каждой образовательной организации.